

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу
НУРКЕНОВА ТУЛЕНДЫ ТУЛЕШЕВИЧА на тему «Исследование комбинированного действия растительных полифенолов и мезенхимальных стволовых клеток при ишемическом поражении головного мозга», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D060700 – Биология».

| №п/п | Критерии | Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа) | Обоснование позиции официального рецензента |
|------|--|--|---|
| 1. | Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам | 1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: | Соответствует |
| | | 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление) | 1) Диссертационная работа выполнена в рамках научно-исследовательского проекта АОО «НАЗАРБАЕВ УНИВЕРСИТЕТ» (Частное учреждение «National Laboratory Astana») «Разработка новой стратегии лечения ишемического поражения мозга на основе клеточной терапии и полифенолов растительного происхождения» (№ госрегистрации 0115РК00338). 3) Науки о жизни и здоровье |
| 2. | Важность для науки | Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта | Важность проведенной работы достаточно хорошо показана полученными результатами и публикациями. Тема раскрыта хорошо. Результаты соответствуют поставленным целям и задачам |
| 3. | Принцип самостоятельности | Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет | На основе представленных результатов, описанных методов исследования, а также публикации, можно сделать вывод о том что кандидат провел достаточно большую |

| | | | |
|----|------------------------------|--|--|
| | | | работу. |
| 4. | Принцип внутреннего единства | 4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована. | Актуальность диссертации обоснована, используемые методы соответствуют трендам развития регенеративной медицины. |
| | | 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>Отражает</u> ; 2) Частично отражает; 3) Не отражает | Диссертация включает в себя все этапы исследования отражающее тему диссертации. |
| | | 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют | Цель и задачи соответствуют и описаны достаточно основательно |
| | | 4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует | Все разделы взаимосвязаны и имеют логически выстроенную цепочку результатов. |
| | | 4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов | Предлагаемый метод хорошо описан был проведен сравнительный анализ, показывающий достоинства предлагаемого метода регенеративной медицины с использованием МСК и полифенолов |
| 5. | Принцип научной новизны | 5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 75%) ; 3) не новые (новыми являются менее 25%) | Результаты являются частично новыми. Однако использование экстрактов кермек Гмелина и изучение его влияния на клеточным уровнем является достаточно новым исследованием. |
| | | 5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%) ; 3) не новые (новыми являются менее 25%) | Выводы являются новыми, так как ранее не было показан синергический эффект от использования кермек Гмелина с МСК клетками |
| | | 5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; | Частично новыми. Однако, внести новизну в достаточно консервативные протокола очень |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | 2) частично новые (новыми являются 75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) | сложно. |
| 6. | Обоснованность основных выводов | Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам) | Все основные выводы сделано на достаточно качественных экспериментальных работах. Результаты опубликованы с журналах, включая один зарубежный журнал с импакт-фактором |
| 7. | Основные положения, выносимые на защиту | Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет | Все ответы отмечены |
| 8. | Принцип достоверности Достоверность источников и | 8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет | Используемые методы обоснованы, и хорошо описаны. |

| | | | |
|-----|---------------------------------|--|---|
| | предоставляемой информации | 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет | Однозначно да, использовались методы современной биологии. |
| | | 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет | Поставленные гипотезы получили экспериментальное подтверждение. |
| | | 8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу | Подтверждены |
| | | 8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора | Достаточны и разнообразны |
| 9 | Принцип практической ценности | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет | Полученные результаты имеют важную теоретическую значимость для исследователей в области регенеративной медицины |
| | | 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет | Абсолютно имеет практическое значение для развития подходов в регенеративной медицине |
| | | 9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) | Предложения для практики являются частично новыми, однако использование экстрактов кермек Гмелина и полученные результаты являются полностью новыми |
| 10. | Качество написания и оформления | Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое. | Стиль и манера написания диссертации соответствует академическим стандартам |

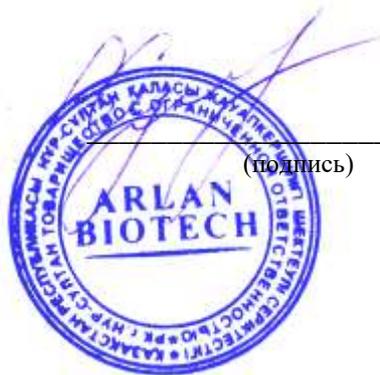
В отзывах официальные рецензенты указывают одно из следующих решений:

1) присудить степень доктора философии (PhD) или доктора по профилю;

Копии отзывов официальных рецензентов вручаются докторанту не позднее, чем за 5 (пять) рабочих дней до защиты диссертации.

Официальный рецензент:
ТОО «ARLAN BIOTECH, PhD

(место работы, научное звание)



(подпись)

Султанкулов Болат Мухтарович